

NFSP

NORSK FORENING FOR SPILLPROBLEMATIKK



Kulturdepartementet
Postboks 8030 Dep
0030 Oslo

Skien 26.11.15

HØRINGSSVAR – Utredning av konsekvenser ved en mulig lisensordning for pengespill

Vi viser til Kulturdepartementets høringsbrev av 08.07.15. Norsk Forening for Spillproblematikk, NFSP, er en frittstående interesseforening. Et av våre formål er å påvirke de politiske rammebetingelsene for pengespill og andre spill med sikte på å redusere problemenes omfang. Dette gjelder både på individ- og folkehelsenivå. Vårt hørings svar er gitt ut fra dette formålet. Vi viser til spørsmål som er stilt i Kulturdepartementets høringsbrev.

Pengespill er i utgangspunktet forbudt i Norge. Norsk Tipping og Norsk Rikstoto har imidlertid lisens for å tilby pengespill. Det er vårt synspunkt at disse tilbyderne allerede forvalter og tilbyr for mange spill. Undersøkelser har vist at det er fullt mulig å sette seg i betydelige økonomiske vansker gjennom spill hos norske regulerte aktører. Flere undersøkelser har vist at et flertall i den norske befolkning ikke ønsker innføringen av flere pengespill.

Vi har ingen tillit til at utenlandske spillselskap, som i lang tid har gjort en iherdig innsats for å sabotere norske myndigheters pålegg om opphør av reklame og tilbud av spill mot norsk publikum, vil kunne framstå som ansvarlige spilltilbydere. Ved innføringen av en lisensmodell som alternativ til den nåværende enerettsmodellen vil spilltilbudet øke, og med det også problemenes omfang både på for enkeltpersoner, i familien, for arbeidslivet og på samfunnsnivå. NFSP er utfra en helhetlig vurdering prinsipielt motstandere av en lisensmodell.

Spørsmål 1: *Hvilket nivå av ansvarlighet vurderer høringsinstansene at man bør ta sikte mot i en framtidig norsk pengespillmodell?*

NFSP mener at det er enerettsmodellen som best ivaretar hensynet til ansvarlighet. Vi er imidlertid bekymret for det vi oppfatter som Norsk Tippings doble holdning til spillansvarlighet. På den ene siden jobbes det for innføring av ansvarlighetsverktøy, på den andre siden innføres det stadig nye pengespill hvorav noen med sterkt avhengighetspotensiale. Grensene for ansvarlighet tøyes med stadig utvidede tapsgrenser. Dette på et nivå vi anser langt ut over det som er akseptabelt.

Et eksempel på dette er innføring av Eurojackpot, Keno, Instaspill, Nabolaget og den omfattende markedsføringen for alle Norsk Tippings spill i både media og mot enkeltspillere via sms. Særlig Instaspillene består av enkeltspill med sterkt avhengighetspotensiale. Når innføring av totalgrense for alle Norsk Tippings spill løftes fram som en milepæl innen ansvarlighetsarbeidet, spør vi oss om dette er et skuebrød i og med at totalgrensen for tap på Norsk Tipping sine spill antakelig vil settes på et nivå som er skyhøyt over tapsgrenser som er satt for andre enkeltspill.

Det er NFSPs syn at ansvarlighetstiltak for Norsk Tippings- og Norsk Rikstotos eksisterende spill bør innstrammes. Markedsføringen av regulerte aktørers pengespill bør dempes betraktelig og få klare grenser for omfang og innhold.

Spørsmål 2: *Hvilket beskyttelsesnivå anser høringsinstansene at det vil være mulig å etabler under en lisensmodell?*

NFSP er motstandere av innføring av en lisensmodell også fordi vi antar at det vil øke problemenes omfang gjennom flere spilltilbud, økt markedsføring og press på ansvarlighetsgrenser. Dersom det blir enighet om å innføre en lisensmodell må det ikke gå på bekostning av ansvarlighetstiltak som gjelder for norske spilltilbydere.

Spørsmål 3: *Hvordan vurderer høringsinstansen at frivilligheten kan sikres inntekter fra pengespill under en lisensordning, sammenlignet med dagens enerettsmodell hvor Norsk Tipping overskudd går direkte til formålene?*

NFSP mener at frivilligheten bør finansieres over statbudsjettet og ikke gjennom pengespill. Vi ser det ikke som vår oppgave å ha synspunkter på hvordan frivilligheten kan sikres inntekter fra pengespill.

Spørsmål 4: *Ved en videreføring av enerettsmodellen som reguleringsmodell, hvilke tiltak mener høringsinstansene bør gjennomføres for å sikre at nivået på spilleproblemer fortsatt holdes lavt og at Norsk Tipping lykkes å kanalisere spillere til regulerte spill?*

Vi viser til svar på spørsmål 1 og vårt synspunkt at ansvarlighetstiltak for Norsk Tippings- og Norsk Rikstotos pengespill bør innstrammes og at markedsføringen av disse spillene bør dempes betraktelig og få klare grenser for omfang og innhold. Vi ser det ikke som vår oppgave å forslå tiltak som rekrutterer den norske befolkningen til å spille pengespill. Vi har som et punkt på vår arbeidsplan at vi ønsker å beskytte unge mot rekruttering til pengespill.

Spørsmål 5: *Hvordan vurderer høringsinstansene slike gjennomgripende ansvarlighetsverktøy?*

Dersom en lisensmodell skal innføres må spilltilbyderne i denne ha samme krav til innføring av ansvarlighetsverktøy og innstramming av disse som bør stilles til det regulerte norske pengespillmarkedet

Spørsmål 6, 7, 8, 9, 10:

NFSP ser det ikke som sin oppgave og har heller ingen forutsetninger for å kunne besvare disse spørsmålene.

Spørsmål 11: *Hvordan vurderer høringsinstansene den praktiske gjennomførbarheten og ønskeligheten av å innføre slike tiltak for å stenge uregulerte aktører ute fra det norske pengespillmarkedet?*

NFSP ønsker å beholde enerettsmodellen med innstramming av ansvarlighetstiltak og reduksjon av markedsføring. Ved å beholde enerettsmodellen ser vi at det vil være aktuelt å gjøre ulike tiltak for å stenge uregulerte aktører ute. Vi anser imidlertid at forslag til praktisk gjennomføring av slike tiltak må besvares på et kompetansenivå vi ikke besitter. Vi har altså ingen forutsetning for å komme med forslag på tiltak eller å vurdere gjennomførbarheten av tiltak andre måtte foreslå.

Med vennlig hilsen

Ingjerd Meen Lorvik
Leder Norsk Forening for Spillproblematikk

Postadresse: NFSP v/leder Ingjerd Meen Lorvik, Breidablikkvn. 24, 3711 Skien.
Tlf.: 91 57 18 22